

Как определить границы собственного понимания

Андрей Баумейстер и Евгений Голуб

Конспект беседы от 04.06.2021

<https://www.youtube.com/watch?v=BmDQMguK4f4>

Подготовлено 09.06.2021

"Осознание своих границ - свойство любого образованного человека. Я могу ошибаться, даже если я эксперт, мое видение открыто к критике. Любой, кто меня критикует, мне помогает. Границы понимания важно нащупать, чтобы их переступить..."

Что значит понимать? Что сегодня может помочь нам, осознавая ограниченность своего понимания, действовать и принимать решения?

Андрей Баумейстер беседовал с Евгением Голубом и онлайн-слушателями о мужестве расширять границы понимания и эросе познания. О навыках работы с информацией и различиях между знанием и пропагандой. О том, почему фоновые знания, гуманитарная "прививка" работают на нашу безопасность. О солидарном творческом сообществе как противоядии и от ложной самоуверенности, и от "синдрома самозванца" познающего индивида. О месте трансцендентного в современном мире...

А уже в самом скором времени ждем из печати книгу Андрея Баумейстера "На пути к мышлению, или Интеллектуальное путешествие в страну Философию", которая выйдет в рамках проекта OTIUM.Books.

Что такое смыслы? Это структура, повествование, высказывание, система?

Эти вещи предельные и они уже предполагаются. То есть, смыслы уже предполагаются, прежде, чем мы будем что-то понимать. Прежде, чем мы пытаемся объяснить, что такое понимание, мы уже должны понимать (Платон, Ханс Георг Гаденер – один из отцов философской герменевтики). Если человек не обладает пониманием, ему нельзя объяснить, что такое понимание. Чтобы понять, что такое «мыслить», нужно уже мыслить.

Нас учат этикету, но мы уже каким-то образом общаемся друг с другом. Нас учат морали, но мы уже каким-то образом взаимодействуем с людьми.

То есть, «понимание» - это не предмет того, что нужно объяснить, как понимать с нуля, а работа с тем, что является нашим фундаментальным навыком.

Что такое понимание?

- 1) Это способность воспроизвести (выразить) предложение, группу предложений, эмоций или содержания в виде высказываний.

- 2) Когда это предложение может быть переформулировано человеком при помощи собственных фраз и формул. То есть, умение сказать по-другому – не повторяя слово в слово.
- 3) Возможность практиковать и применять знания. Американский прагматизм: «Понимает тот, кто показывает не только речью, но и действиями то, что с этим связано».

Пересказ своими словами – это интерпретация исходного высказывания. Одновременно, это и дополнение исходного высказывания смыслами. Через общение смыслы апробируются, укрепляются, создаётся поле смыслов, и за счёт этого возникает понимание.

Смысл – это любое идеальное содержание, выраженное в символической системе. Под системой может пониматься математическое уравнение, естественная речь, фрагмент музыкальной партитуры, театральная постановка, перформанс (например, язык жестов).

Понимание никогда не завершается, потому что понимание, как любая смысловая система, является многоуровневой. То есть, понимание обладает органической природой, оно всё время нарастает. Границ у понимания нет. Если мы учимся мыслить, понимать, то мы можем раздвигать границы понимания.

Границы понимания (границы компетенций). Как осознать эти границы? Как преодолевать эти границы?

Образованный человек – это человек, знающий свои границы. Человек, который понимает, что он может ошибаться, допускает, что его можно критиковать. Тот, кто критикует, всегда помогает образованному человеку: критика позволяет учиться, понять некогерентность (несогласованность) позиции. Важно знать свои границы знания, понимания, чтобы переступить их.

Осознание своей границы – это благословение, поскольку это позволяет работать с ней: что развивать, что усиливать, в каком направлении двигаться.

Почему важно писать работы (например, диплом): тот, кто занимался этим всерьёз, понимает, как устроено знание. Как отбирать авторитетные тексты, как анализировать дискуссионные позиции (какие позиции существуют, какие аргументы позиций излагаются), искать свою позицию в этой дискуссии, и как приходиться к собственным выводам. Знания дискуссионны: любое знание состязательно. Любая позиция может иметь свой контраргумент.

В частности, познание основывается на нескольких шагах (например, политическая философия):

- Какие 5-6 тем дискутируются?
- Кто главный авторитет по каким темам?
- Какие аргументы формируются (за и против демократии, что такое легитимации) – главные дискуссии

Это формирует ядро: главные темы, главные авторитеты, главные аргументы, главные тексты, главные дискуссии. Это культура знания, культура познания, культуры понимания.

Сегодняшняя проблема – это избыточность интерпретаций, в которых употребляется сплошная риторика, циклические ссылки, и не на что опереться для применения критического мышления.

Современные системы поиска (например, Google, Youtube) не дают возможность сформировать мнение на основе технических свойств, например, по количеству просмотров, цитируемости, поскольку это не является объективным показателем. Это технические количественные показатели, за счёт чего у того, кто ищет, может сформироваться понимание, что разные мнения равнозначны. Но это не так, потому что количественный показатель – не то же самое, что и приводимые аргументы, доводы, не аналогичен авторитетности мнения. Количество просмотров

– не гарантия качества. Другими словами, люди теряются в хаосе, который порождается техническими свойствами выдаваемой информации при поиске.

Умение разбираться в хаосе, формирование порядка из хаоса – это возможность образованного человека, понимающего человека.

Выработать навыки можно, проанализировав 2-3 интересующие темы: надо взять 2-3 основных и важных источника – книги. Профессионал анализирует не больше информации, чем любитель. Но профессионал лучше отбирает источники, анализирует.

При восприятии у человека нет деления на одно мышление или другое мышление: например, на мышление в своей профессиональной области и мышление в политике или в бытовой сфере: это один и тот же механизм. Но в профессиональной области человек может более качественно оценить источник: по вербальным или невербальным признакам. Например, несоответствие изложения и мимики, эмоций докладчика. Эстетическое и невербальное восприятие и формирует так называемую интуицию.

Этические принципы также важны, поскольку являются основой коммуникации в сообществе. Например, верность данному слову.

Возвращаясь к «Апологии» Сократа, если мы верим в божественные силы или в Бога, то мы можем говорить о трансцендентном. В светских терминах – это культура, цивилизация и наука. То, что больше человека. Были выработаны образовательный, научный, эстетический, этический каноны, которые являются достоянием общества. Цивилизация и культура задумана как усиление ограниченности индивида: с церковью, с наукой, с искусством, с культурой.

Сегодня общественные институты часто стремятся не усилить, а измельчить человека.

Важно усиливать себя, чтобы личность стала более многогранной – за счет усиления фоновых знаний. Если ты экономист, то всё равно у тебя есть некоторые знания в биологии, в физике, в астрофизике. И использование знаний, принципов из этих наук может помочь в собственной профессиональной сфере. Например, чёткое следование учебникам по экономике, рекомендованным узким правилам, не рассматривая ситуацию в целом, не применяя знаний из других областей, привело к неуспешным экономическим реформам России в 90-х годах (приватизация, конверсия и пр).

Вопрос: Какое место в современном мире в познании реальности имеет искусственный интеллект? Может ли он выступать в противовес философии, или это жонглирование разумом?

Есть группы учёных, группы мыслителей, которые считают, что ИИ может решить экзистенциальную проблему человечества, и что это новый этап в развитии цивилизации. Причем, это мнение высказывают образованные люди – ученые, естественники, технически образованные люди. И переход от органического к неорганическому, к цифровому избавит нас от многих проблем. Что ИИ станет новым трансцендентным.

Вопрос: Известно, что есть 4 стадии обучения: неосознанная некомпетентность, осознанная некомпетентность, неосознанная компетентность, осознанная компетентность. Как аккуратно и экологично, без вреда для других ходить по этим стадиям? Как определять эти стадии у себя и как помогать другим?

Я бы переделал это на старый манер: 1) Я не знаю, что не знаю – самые опасные люди. Отсюда агрессия и иллюзия знаний. 2) Люди знают, что не знают, и делают из этого скептические выводы. Это трудно практически применимая позиция. 3) Я знаю, что не знаю, но постоянно преодолеваю своё незнание. Человек на опыте видит, как он продвигается. Например, человек увидел фильм, и через два года его лучше понял.

Например, уровни познания на примере «Мастер и Маргарита»:

1. Детский – роман про котика. Котик всех развлекает.
2. Подростковый – приключенческий: магия, волшебство. Своеобразный вариант Гарри Поттера.
3. Если есть опыт любви – это еще один уровень – линия любви в романе.
4. Если мы читаем Евангелие и понимаем европейскую культуру, мы поднимаемся ещё на один уровень. Каждое понимание на каком-то уровне важно и правдиво. Это отличие гуманитарных знаний от научных. Это личностные знания, шлифовка личности. И здесь эти 4 стадии не работают. Здесь важно понимание главных гуманитарных вопросов: добро-зло, любовь-ненависть, смыслы, ценности.